VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 28)**

z dnia 15 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 28)

15 listopada 2016 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 929).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Paulina Gabor** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Witam panią poseł Elżbietę Kruk, przedstawiciela wnioskodawców. Witam Biuro Legislacyjne.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia porządku dziennego, czyli do pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 929.

Bardzo proszę panią poseł Elżbietę Kruk o przedstawienie wniosku.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w projekcie uchwały Sejmu w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP wnosimy o zmianę brzmienia art. 33a ust. 3 regulaminu Sejmu, której celem jest rozszerzenie do maksimum siedmiu liczby uchwał w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby albo wydarzenia, wobec których Komisja Kultury i Środków Przekazu może wnioskować o przyjęcie ich przez Sejm.

Przypominam, że uchwała z dnia 25 listopada 2015 r., z początku tej kadencji Sejmu, w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, dokonała zwiększenia z trzech do pięciu liczby projektów, w sprawie których Komisja Kultury i Środków Przekazu może wnioskować o przyjęcie przez Sejm. Sejmowa praktyka pokazała jednak, że z roku na rok przybywa inicjatyw, które mają na celu upamiętnienie naszych bohaterów narodowych oraz najważniejszych wydarzeń z historii Polski. Jako posłowie wnioskodawcy chcielibyśmy wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom społecznym. Stąd taka propozycja.

Od razu, przedstawiając ten wniosek, zapowiem poprawkę, którą będę składała, jako przedstawiciel posłów wnioskodawców. To rozwiązanie bowiem, które zaproponowaliśmy, może nie do końca wypełnia cele, które sobie postawiliśmy, to znaczy danie możliwości przyjęcia, czy uchwalenia patronatu przez Sejm w sytuacjach szczególnych. W tym rozwiązaniu, które zaproponowaliśmy, dochodziłoby do takiej sytuacji, że Komisja Kultury i Środków Przekazu podejmuje siedem uchwał i znowu odbieralibyśmy sobie możliwość reagowania na sytuacje szczególne. Od razu przypomnę o tym, bo praktyka najlepiej pokazuje o co nam chodzi. Przyjęliśmy jako Sejm, już po terminach, uchwałę

polsko-węgierską. W takich właśnie sytuacjach, kiedy się pojawi społecznie bardzo istotna inicjatywa, szkoda byłoby, żebyśmy jako Izba na nią nie odpowiedzieli. Czasami zdarzy się także szczególna okazja, czy zewnętrzna, czy międzynarodowa i jako Sejm powinniśmy mieć szansę na to zareagować.

W związku z tym chciałabym zaproponować poprawkę. Pozostawilibyśmy bez zmian ust. 3 art. 33a, a dokonalibyśmy zmiany ust. 4. Zaproponowałabym następujące brzmienie tego artykułu: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, może: 1) wydłużyć terminy, o których mowa w ust. 1 i 3; 2) wyrazić zgodę na wystąpienie przez Komisję Kultury i Środków Przekazu z wnioskiem o przyjęcie dodatkowych, nie więcej niż dwóch, projektów, o których mowa w ust. 1".

Jak państwo posłowie widzicie, to daje praktyczną możliwość realizacji tej inicjatywy, tego uprawnienia marszałka do wydłużenia terminu, bo dotychczas w praktyce nie mógł z tego korzystać. Komisja Kultury i Środków Przekazu, w terminach przewidzianych przez regulamin Sejmu, podejmowała zawsze tyle uchwał, na ile jej regulamin pozwalał.

W związku z tym chciałabym, aby Wysoka Komisja rozważyła zaproponowaną przeze mnie poprawkę, do przedłożonego projektu, którego wnioskodawców reprezentuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę. Uprzejmie proszę państwa posłów o zabieranie głosu. Bardzo proszę pan przewodniczący Głogowski.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, może zacznę od tego, że ta autopoprawka bardziej mi się podoba, niż idea samej zmiany regulaminu. Powiem tak; przyjęcie przez parlament jakiegoś patronatu danego roku, utrwalenie konkretnego wydarzenia, okrągłej rocznicy, to bardzo ważna rzecz. Ale, im więcej jest tych patronów – co naturalne, chyba się wszyscy z tym zgodzimy – to tym mniejsza ranga. Zastanawiam się więc, czy nie nazbyt często zwiększamy liczbę dopuszczalnych patronów. Zwiększenie z trzech do pięciu już było dość istotne. Wydaje mi się, że racjonalne jest stworzenie takiej furtki, kiedy coś pojawia się nowego, o czym zapomnieliśmy, o czym parlament zapomniał.

Natomiast mam dużą wątpliwość i sceptycznie podchodzę do tego, czy siedem to nie jest zbyt dużo, już nie tylko ze względu na liczbę, ale także ze względu na dotychczasowe fakty. Rozumiem, że praktyka jest taka, iż Sejm nie tylko postanawia uczcić jakąś okrągłą, ważną rocznicę, ale także ustala patronat nad wydarzeniem, co do którego ma przekonanie, że rzeczywiście nie będzie to jedynie uchwalenie patronatu, tylko że będzie on wypełniony treścią. Kiedy ma przekonanie, że dana rocznica będzie rzeczywiście bogato obchodzona w całym kraju, różnorodnie, poprzez różne instytucje. Mamy w praktyce wiele takich patronatów, które dały bardzo wysoki poziom obchodzenia rocznic. Rok Chopina pewnie będzie trudno przeskoczyć, ale powinniśmy się starać, żeby uczczenie danej postaci, czy wydarzenia, nie sprowadzało się tylko do przyjęcia uchwały przez Sejm.

Pamiętam jak kilka lat temu Komisja Kultury i Środków Przekazu zastanawiała się i negatywnie zaopiniowała uchwalenie roku Marii Konopnickiej, nie ze względu na postać pisarki, tylko dlatego że nie było to poparte przez wnioskodawców rocznym planem zorganizowania imprez.

Wydaje mi się, że wypełnić treścią pięć rocznic, pięć wydarzeń, to jest naprawdę dużo. Dlatego mój głos jest sceptyczny, czy siedem patronatów to nie jest zbyt wiele. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Siedem, a dlaczego nie dwanaście? Mamy dwanaście miesięcy. Mamy też 52 tygodni. Jeżeli ustanawiamy rok danej osoby albo wydarzenie w danym roku, to wiemy o tym zdecydowanie wcześniej. Jesteśmy w stanie wybrać te wydarzenia, które

są istotne. Jesteśmy w stanie wpływać na społeczeństwo, samorządy, które zabiegają o ustanowienie danego roku, daną osobą, aby tego typu imprezy przez cały rok były organizowane w całej Polsce.

Mieliśmy ostatnio Juliana Tuwima i wiemy, jak cała Polska żyła Julianem Tuwimem. Julian Tuwim pochodzi z mojego miasta, z Łodzi, gdzie obchody trwały cały rok. Nie było to jednodniowe, czy jednorazowe wydarzenie. Z tym się wiążą również bardzo duże środki finansowe, które idą na tego typu wydarzenia. Nie idą tylko środki z budżetu państwa, ale również z budżetów samorządowych. W tego typu wydarzenia angażują się też organizacje z wkładem własnym.

Tak samo, wydaje mi się, że jesteśmy w stanie przewidzieć wydarzenia. Raczej nie zdarza się, żeby coś nas bardzo zaskakiwało.

Chciałabym uściślić jedną rzecz. Jest tu napisane: „po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu". A jeżeli opinia Prezydium Sejmu jest negatywna? Albo jeżeli Prezydium Sejmu jest negatywna, to i tak marszałek podejmie tę decyzję, czy nie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Siarka, bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rozumiem, że wszystkie te argumenty, z których przemawia jakaś troska, żeby rzeczywiście idei podejmowania tych uchwał nie zdezawuować, są słuszne. Rzeczywiście, podejmując uchwały o tym, że obchodzimy rok jakiegoś patrona, czy jakiejś ważnej daty z punktu widzenia historii Polski, czy budowy świadomości naszych obywateli – to są rzeczy bardzo istotne. To od organizatorów tych obchodów zależy, czy potrafią to zrobić w taki sposób, żeby były to godne obchody. Na to na pewno trzeba zwracać uwagę.

Natomiast liczba siedem jest liczbą górną. To niekoniecznie musi być tak, że mamy siedem uchwał. Może się okazać, że będzie rok, w którym będą dwie, czy trzy uchwały. Czasami zdarzają się takie lata, w których skumulują się wydarzenia, w których jest tak dużo inicjatyw, iż trudno wybrać i pogodzić wszystkie interesy.

Wydaje mi się, że ta uchwała, czy ta zmiana, pozwoli nam zachować się elastycznie. Tam, gdzie będzie taka potrzeba, to będzie więcej tych uchwał, a tam, gdzie oceny będą takie, że niedostatecznie są przygotowane, to po prostu ich nie będzie.

W każdym razie, na pewno zgadzam się z tym, żeby tych uchwał nie zdewaluować, żeby to miało swoją rangę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zabieraliśmy głos, gdy była podnoszona liczba z trzech do pięciu, a tu mamy siedem plus jeszcze dwa awaryjne, to już zaczyna być…

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Pięć i dwa.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Pięć i dwa, to mamy siedem. Powiem tak; dobry przykład to jest Julian Tuwim. W moim okręgu wyborczym nie dostałem żadnego zaproszenia, na żadną imprezę związaną z Julianem Tuwimem. Nie przypominam sobie absolutnie, nic.

Przy takiej liczbie i przy takim braku zaangażowania, to o czym mówił pan przewodniczący Głogowski, czasami ma się wrażenie, że ktoś chce sobie wpisać do CV, że był inicjatorem uchwalenia roku Adama Mickiewicza, albo kogoś innego i na tym wszystko ma się kończyć. To ma sens, kiedy mamy jedno, dwa wydarzenia na rok i wszelkie władze publiczne dbają o to, żeby te obchody były realne, żeby to się odbywało na poziomie szkół, na poziomie nauki, na uniwersytetach. W momencie, kiedy będziemy mieli tego mnóstwo, to tak naprawdę robimy sobie imprezy osiedlowe w związku z...

Jest to dość niepoważne i to już nie jest kwestia tego, że my „gdybamy" co będzie, bo po prostu to już jest. Przy tej liczbie, którą obecnie mamy, przy tej biegunce inicjatyw, to po prostu kończy się na uchwale Sejmu i później nic się nie dzieje. Ewentualnie – tutaj trzeba to oddać – Kancelaria Sejmu, czy Senatu zrobi jakąś wystawę, a w Polsce nic na ten temat nie będzie wiadomo. Bądźmy szczerzy, stron internetowych Sejmu i Senatu nikt tak nie śledzi, żeby się dowiedzieć – czyj to rok obchodzimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Proszę panią poseł, przedstawiciela wnioskodawców, o udzielenie odpowiedzi, skomentowanie. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiem podnoszone wątpliwości. Sami mieliśmy je niejednokrotnie. Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniach Komisji Kultury i Środków Przekazu. Jednak ja nie przez przypadek… Państwo mieli uwagi, ale jak widzę sobie a muzom, bo nie są zainteresowani dyskusją.

Zapewniam państwa, że i nie przez przypadek powiedziałam, iż praktyka wykazuje. Mamy kilkanaście wniosków i to są naprawdę, proszę państwa, nie pomysły poselskie, posłów, którzy chcą sobie coś wpisać do CV. Tylko to są wnioski…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Nie mówiłam o posłach.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

To są wnioski określonych środowisk. To nie jest tak, że one są zbieżne. Możemy, oczywiście założyć, że odmówimy jakimś środowiskom dania patronatu – to robimy, bo nie mamy wyjścia. Ale to jest też tak, że te uchwały mają na celu aktywizowanie społeczeństw. Jest wniosek, uchwała Sejmu powoduje, że dany patronat uzyskuje ogólnopolską rangę i to aktywizuje wiele środowisk – tak to wygląda. Aktywizuje wiele środowisk, ale też instytucji i organów państwa do tego, aby wspomagały. Nasze uchwały powodują, że organy państwa, czy różne instytucje, chętniej wspomagają takie obchody.

Jest też prawdą, że należy zadbać o pewną równowagę, bo może dojść do deprecjonowania. Ale, jak słusznie zauważył pan poseł Siarka, możemy, ale nie musimy podjąć tyle patronatów. To zależy od tego, jakiej rangi propozycje będą zgłaszane do Komisji Kultury i Środków Przekazu – to po pierwsze. A po drugie, ten sposób myślenia widać prawdopodobnie również u wnioskodawców w związku z poprawką, którą złożyłam. Bo rzeczywiście, po przemyśleniu założyliśmy, że lepiej nie zwiększać tej liczby, ale jednak dać Sejmowi tę możliwość.

Pani poseł, ponad tysiącletnia historia, a nie wiemy wszystkiego. Zaskakują nas różne środowiska wnioskami składanymi pod koniec roku. Przypominam, że również zmieniliśmy terminy, do których można składać uchwały, czyli do kwietnia. To była ta odpowiedź. Pan przewodniczący przypomniał problemy w Komisji Kultury i Środków Przekazu. To wynikało z założenia, że jeśli w pierwszej połowie będą przyjęte te uchwały, to wtedy jest szansa przygotowania budżetów, na przykład w ministerstwach i realnego wspomożenia obchodów danego patrona, czy wydarzenia.

Proszę uwierzyć, że nasza propozycja jest odpowiedzią na zapotrzebowanie społeczne. Od tego przecież jesteśmy. Po to jesteśmy, prawda? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pani poseł.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Nie dostałam odpowiedzi na moje pytanie. Pytałam się, co będzie w przypadku negatywnej opinii Prezydium.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest pytanie raczej do prawników, a nie do mnie. Jest tu Biuro Legislacyjne. To jest chyba pytanie o zastosowanie prawa, a nie o polityczną odpowiedź.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Na gruncie tego przepisu, jak i innych przepisów regulaminu Sejmu, które zakładają podobny mechanizm, to jest opiniowania jakiegoś rozstrzygnięcia, czy przez Prezydium Sejmu, czy przez Konwent Seniorów, opinia ma charakter konsultacyjny dla marszałka. W przypadku negatywnej opinii – taki przykład pani poseł podała – Prezydium Sejmu, marszałek mimo tego może skorzystać z uprawnienia, które przepis mu wyznacza, to jest, bądź wydłużyć terminy, bądź pozwolić na przyjęcie dodatkowych dwóch projektów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Czy ma pani jeszcze wątpliwości?

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Nie mam problemu z wydłużeniem terminu, nawet jeżeli byłaby negatywna opinia Prezydium Sejmu, natomiast mam problem w jaki sposób, to jest tutaj zapisane. W momencie kiedy opinia Prezydium Sejmu jest negatywna, a mimo wszystko marszałek mówi – wprowadzamy dwa projekty, to gdzie tu mamy demokrację? Po co ten przepis jest tutaj wprowadzony? Zróbmy dwa osobne punkty, że marszałek wprowadza własną decyzją przyjęcie dodatkowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o skupienie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Marszałek wydaje zgodę nie na podjęcie uchwały, a jedynie na możliwość podjęcia przez Sejm uchwały. To nie jest decyzja… W gestii marszałka nie leży wskazanie dodatkowo dwóch osób, bądź wydarzeń, które mają być uczczone w drodze uchwały Sejmu. To jest jakby trybowe umożliwienie podjęcia przez Sejm maksymalnie dodatkowych projektów.

Ten mechanizm został zawarty w ust. 4 – odnosi się zarówno do terminów, jak i do zgody na wystąpienie przez komisję z dodatkowymi dwoma projektami, ponieważ to przebiega w tym samym trybie. Jeżeli zaistnieje okoliczność, która zdaniem marszałka uzasadnia, bądź wydłużenie terminu złożenia takiego projektu, bądź umożliwienie wniesienia takiego projektu, czy przedstawienia przez komisję sprawozdania, marszałek wówczas pyta o opinię Prezydium Sejmu. Po uzyskaniu tej opinii podejmuje rozstrzygnięcie w tej kwestii. Opinia – to co już powiedziałem wcześniej – ma charakter konsultacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Ale my się nie rozumiemy, bo dla mnie ten przepis jest przepisem martwym i robiącym bałagan. Może przedstawię sytuację hipotetyczną, to wtedy państwo zrozumiecie.

Marszałek Sejmu chce wprowadzić dwa projekty, ale Prezydium Sejmu nie chce. Marszałek Sejmu wydaje zgodę na wystąpienie do Komisji, która opiniuje pozytywnie i przesyła na salę sejmową. Sejm odrzuca obydwa. W związku z tym marszałek wprowadza kolejne dwa. Po negatywnej opinii Sejmu, kolejne dwa trafiają do komisji. Sejm odrzuca kolejne dwa. To jest taka przeplatanka.

Mnie uczono, żeby prawo było precyzyjne, a to jest według mnie nieprecyzyjne prawo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Każdy z członków Komisji ma prawo do wyrażenia swojej opinii. W tej sprawie stanowisko Biura Legislacyjnego jest jasne i klarowne. W wielu punktach regulaminu jest ta właśnie formuła zasięgania opinii, czy przez marszałka Sejmu, czy przez przewodniczącego komisji, czy to przez prezydium komisji, czy to przez Prezydium Sejmu. Jest to formuła znana i nie wydaje się, aby jej pojawienie się w regulaminie burzyło, czy też naruszało zasady demokracji. W ostateczności to komisja, a później Sejm RP rozstrzyga, a nie marszałek.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałabym wspomnieć Wysokiej Komisji, że mówimy o dosyć specyficznym zagadnieniu, to znaczy o tym, że Sejm swoją decyzją podniesie rangę świętowania pamięci bohaterów, czy ważnych wydarzeń z historii naszego państwa, różnym środowiskom. Chyba nie ma jakichś kontrowersji w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale tu pani posłance nie chodziło o…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Mnie chodziło o taką sytuację, kiedy Sejm nie podejmie decyzji pozytywnej. Pytam się, kiedy Sejm podejmie decyzję negatywną, czy w tym momencie marszałek będzie miał możliwość skierowania kolejnych dwóch wniosków do komisji?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Szanowni państwo, czy są jeszcze głosy w tej materii?

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Czy ja dostanę odpowiedź?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ta odpowiedź wydaje się została udzielona zarówno przez…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Nie została udzielona.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

W mojej opinii: tak. Natomiast…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Nie dostałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo… Pani poseł, bardzo proszę. Zwróciła się pani dwukrotnie z zapytaniem. W mojej opinii odpowiedź została udzielona i to bardzo precyzyjna przez przedstawiciela zarówno wnioskodawców, jak i również Biura Legislacyjnego. Wydaje się, że będzie pani poseł mogła wyrazić swoją opinię i swoje stanowisko w trakcie dyskusji i debaty w dalszej części naszego posiedzenia, ale również i debaty parlamentarnej.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Została mi udzielona odpowiedź w sprawie mojego pierwszego pytania, czyli w sprawie opinii Prezydium Sejmu. Natomiast w sprawie drugiego pytania, nie została mi udzielona odpowiedź, panie przewodniczący.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale pani poseł, tu jest…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam bardzo, pani poseł. Państwo pozwolą – zwracam się do członków Komisji – że to przewodniczący będzie osobą odpowiedzialną za prowadzenie prac Komisji.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o odniesienie się do tej uwagi krytycznej ze strony pani poseł, jeśli chodzi o brak odpowiedzi.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zwrócić uwagę, że to nie jest samodzielna decyzja marszałka. Reaguje on na wniosek komisji, a komisja podejmuje uchwałę większością. To nie jest tak, że to jest jakaś tam *ad hoc* podjęta decyzja przez marszałka, choć dalej wrócę do swojej poprzedniej uwagi, że to nie jest kwestia, którą moglibyśmy się tak bardzo martwić.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja zakończyła pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 929.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraziła zgodę na jego rozpatrzenie. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do tytułu uchwały? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł uchwały. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałabym złożyć już zapowiedzianą przeze mnie poprawkę w brzmieniu następującym: „Art. 1 nadać brzmienie: Art. 1. W uchwale Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, z późn. zm.) w art. 33a ust. 4 otrzymuje brzmienie: »4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, może: 1) wydłużyć terminy, o których mowa w ust. 1 i 3; 2) wyrazić zgodę na wystąpienie przez Komisję Kultury i Środków Przekazu z wnioskiem o przyjęcie dodatkowych, nie więcej niż dwóch projektów, o których mowa w ust. 1«”.

Chciałabym zwrócić uwagę na zdanie: w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Rozumiem wątpliwości podniesione przez panią poseł, ale położyłam nacisk na to zdanie: w szczególnie uzasadnionych przypadkach marszałek podejmuje takie decyzje i wyraża zgodę na wystąpienie przez Komisję. A więc wyraża zgodę, czyli Komisja musi wystąpić do marszałka z takim wnioskiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przedstawicieli Biura Legislacyjnego o odniesienie się do wnioskowanej poprawki.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Ta poprawka proponuje nieco inny – po pierwsze – mechanizm od tego, który został zaproponowany w projekcie. Po drugie, osiągnięcie maksymalnej liczby tych projektów. To znaczy, projekt określał tę liczbę sztywno na siedem, natomiast obrazowo rzecz ujmując, poprawka zakłada 5 plus 2.

Z przepisu będzie wynikało, że tych projektów jest 5, natomiast, jeżeli zaistnieją szczególne przypadki, to będzie możliwość podniesienia tego limitu do 7.

Z prawnego punktu widzenia, do tej poprawki żadnych uwag nie zgłaszam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa w sprawie tej poprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Komisję poprawki? Jest sprzeciw. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez przedstawiciela wnioskodawców? (8) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (2)

Informuję Wysoką Komisję, że poprawka została przyjęta.

Zwracam się z pytaniem: kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 wraz z poprawką…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nadała już brzmienie art. 1.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Uznajemy więc, że poprawka dokonała tej zmiany w art. 1. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja art. 2 przyjęła. Uwag nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu z poprawką zgłoszoną przez posła wnioskodawców? (8) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Informuję, że Komisja przyjęła projekt z druku nr 929 z poprawką zgłoszoną przez przedstawiciela wnioskodawców.

Powinniśmy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Zgłaszam pana posła Andrzeja Matusiewicza.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy pan poseł Matusiewicz wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy są inne kandydatury? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała kandydaturę pana posła Matusiewicza. Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, w związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji.